

## 國立臺灣大學人文大樓籌建委員會第12次會議發言內容逐字稿

### 主席報告（李校長）：

99年4月28日

大家好，今天是我们籌建委員會的第12次會議，主要是看人文大樓的建築設計，今天會議開始，請簡建築師說明。

### 簡學義建築師：

首先我要先說明一下，我們本來這一次的進度目標，是要在這學期最後一次校發會，能夠走到這樣的一個進程，中間除了今天的會議之外，那我們必須要接續有公聽會、校規會才到校發會，但是在我們的進行過程當中，我們認為有一個議題是非常重要的，就是有關綠建築跟永續建築這一部份，我們也特別情商台灣科技大學建築系組織了一個團隊，本來我有邀請他們系主任列席，不過目前我不知道他會不會出席，我請他簡單說明我們希望他們協助綠建築的規劃目標跟內容，也因為這樣子的關係，我們目前的細部設計，才能夠有比較科學性的檢驗，而不只是我們建築師這方面的常識而已，必須把這樣的專業內容落實，最主要是我們基金會這邊其實在一開始在做這棟建築的時候，因為是基金會支持的關係，所以有機會去落實建築專業上應該要落實的一個層面，所以其實台科大那邊成立這個團隊，基金會這邊也必須要額外付出一筆不小金額的顧問費用，也因為這樣的關係，在進程上會往後退一點點，讓他們有一些作業的時間，主要是利用這個暑假，所以我們希望把我們本來這一階段的目標把它移到下學期第一次校發會。在這中間的過程當中，我們會再走相關的程序，也包括今天的籌建委員會、公聽會、校規會，都變成在下個學期，也就是九月底的校發會能夠來通過這階段的一個規劃。那麼在暑假的當中，籌建委員會，甚至是校規會，可以的話，能有兩次以上的討論會更周詳，至於校發會，希望在下學期第一次的校發會就能走到這一個進程，也因為這一次公聽會是在暑假當中，所以我們希望一開學的時候，學生到校之後才舉辦，所以從現在到暑假這當中，就是走相關的籌建委員會這一邊，假如沒有舉辦公聽會，在暑假的當中能不能走校規會，如果不能走的話，那有可能是比照以前曾經有過一次我們類似專案會議，就是請校規委員，不用全部，就是主要的幾位，能夠列席預審這一階段的方向，目前

是有這樣的構想，很抱歉，這中間不一定有把這個訊息完全傳達給學校這邊，這是一個比較大在進度上的差異，那也是因為是這樣一個進度，所以今天報告的內容不見得是非常有完整性到細部設計審查完成這樣，這是首先跟各位說明的部份。抱歉我的團隊到現在還沒到，不耽誤各位的時間，我就把這一次我們主要的重點繼續來說明。我想不同於我們這幾年一直以來非常辛苦要把我們在規劃階段必須要確立的事項，包括配置與量體的容積建蔽的規劃，一些比較量化的問題，在前面的階段大家也很辛苦，然後甚至我們開玩笑的說我們一直在做算數，還沒機會進入到人文大樓最核心的問題，就是怎樣讓我們人文大樓最後的一個建構的場域，來符合我們人文大樓最重要應該具備的所謂人文氛圍，那這是我們這階段開始除了有剛剛講的這些有科學、科技支持的背景，必須要同時照顧之外，我們最大的一個重點還是擺在怎樣去落實精神面、人文面，這個講起來很抽象，但卻是非常重要的事情，也是經過前面剛剛報告的，把量體的計畫確認下來之後，才能從事這以前一直在重複說明的部份，也可能是大家焦急等待能夠開始照顧到的這部份，是我們現在開始要做的事情。

第二個就是，我們等一下會跟各位報告，我們知道人文大樓裡頭，其實大部分是我們這些教授研究室的空間，所以等一下會跟以前不一樣，不會從一個很大尺度量尺的部份來討論，我們這一次反而是從輕微的、細微的每一個教授的個人空間來談起，因為在這大樓大部分的組成，就是這最小的細胞，也就是我們教授工作的空間，從這個工作的空間的一個堆疊，以及他所必需要照顧到的層面，才能夠討論到它相關的一些細節，那另外一個是會影響我們外觀的一個很大的因素是，就是空調系統，因為我們知道整個大樓應該說已經決定不可能去採取中央空調系統，而是一個所謂的分離式冷氣系統，更精確的講，應該是所謂的變頻式或者是並聯的變頻式空調系統，也就是一個主機分散到個別室內空調機的系統，那當然以他不同的尺度，有從一對二、一對四到一對八，最多一個主機對八個室內機的關係，也因為這些室外的分離式主機，因為隨著它的管路有一定的限制，所以這些安置室外機的位置，不可能像一般建築外觀，隨便掛在外面，所以這個空調機位置，是一個重要的議題。除了安置，也有維修的問題，所以我們目前是利用陽台的空間，把所有的室

外機，安置在我們這建築的外觀立面，這是今天我們在往下一個階段所必須照顧到的問題，接下來才是我們目前所建構的立面元素，他不外乎要照顧幾個問題，剛剛所講的比較抽象的說我們整個建築的意象，還有氛圍，在空間上或意象上要照顧的事情之外，最重要的是建築物理上必須去照顧到的議題，不外乎這些噪音、遮陽，有關綠建築上所必須要去因應的問題，也因為這些設計的條件來建構我們這立面的元素，當然在這個跟校園，尤其是跟椰林大道、校門口的重要位置，跟椰林大道上這些舊建築之間呼應的一個關係，也是接下來重要的議題。最後我會來跟各位說明，台科大教授11點會到，最後我會請他來說明他們所要協助我們綠建築規劃的一個內容。

第一個是我們椰林大道跟舊總圖的關係，接下來我們思考的一個重點，在這邊做一個提示，首先這幾個議題，所謂傳統與現代之間的對話，最主要是在講剛剛說的，跟椰林大道或者我們台大舊建築的一個對話的關係。第二個，所謂科技與人文，我們不得不利用一些科技手段來解決建築物理上所必須照顧的問題，但是在這樣的一個關係裡頭，怎樣去保有這棟大樓應該有的人文氣質，這是最重要的一個事情。第三點，喧囂與寧靜，我個人的感覺是說人文大樓最後的一個所謂空間的氛圍，甚至於每個建築給人的意象，這是一個非常寧靜的感覺，對應於基地先天的缺點，當然他在校門口有他在校門口重要的位置，但是他同時卻又跟都市比較喧囂、煩雜的環境又是最接近的，要怎樣在這喧囂的環境裡頭，去建構一個我們所要的寧靜氛圍或者意象，這也是我們主要的議題。第四點，開放與私密的關係，這是我們一開始設計就提出來的想法，也是因為這一棟建築位在我們校門口的位置，它同時必須去處理公共到校園之間甚至到每個教授最小尺度中間的過渡關係、重疊的關係，怎樣從最開放到最私密的這些層次的照顧，這個也是我們接下來必須要處理的議題。

#### 童元昭主任：

我們是學校的環境，效益的意義可能不太一樣，我們現在在那邊(按：研究室)，有很重要的時間是跟學生互動，其實我們自己在讀書的時候，不希望看到的是牆，所以我們前面面對的若是大道會比較舒服，學生來他進來，助理來他過來，其他時

間我們面對的是空間，不是牆壁，這是一個基本上的習慣，需求是不同的。

### 江文瑜所長：

現在的設計感覺是冰的，一進去就是看到一堆書，事實上我們現在需要的是學生進來可以看到老師，可以互動。那現在這樣的感覺，好像是老師真的是面對那個牆壁。另外一個我的看法是，如果房間裡面有兩個人，他們的關係也很奇怪，不是背對著背，就是好像兩個人很近，這跟我們現在文學院目前的感覺就不太一樣，所以可不可以說明一下。

### 簡學義建築師：

我們這階段，把這東西丟出來，就是要你們來講這些事情，因為我們之前也沒經過所謂的調查，但經過這些東西，就像以前我們把它拋出這一些所謂量體關係，大家就比較有具體的想像，同樣這個，各位也不用緊張，因為我們分配的是20米平方，我剛剛有算給各位，20米平方不管是要滿足藏書量，或者是剛剛講的各位空間的想像或習慣等等，今天我當然希望就是說有很多細膩的，你們的這些現實的考量，都能讓我們理解，我們會畫給你們看，就是說可以有什麼樣的可能性再進來。

### 張小虹教授：

這邊最大的問題，不在於內部動線的問題，而在於比例的問題，那個3：7。所以它本身已經是狹長形的空間，文學院最可怕的研究室等一下大家可以去參觀，就是外文系使用的文學院一樓，就是斜下方那個研究室，為什麼？因為它是個長條形的研究室，研究室我當然沒辦法讓它變成一個正方形，但是基本上長條形研究是對人文學者是最恐怖的空間，為什麼？因為長條形本來就會有侷促感，所有書櫃要靠牆放，長條形的感覺就會更加強，我當然知道建築團隊之所以設計成長條形是因為要每個研究室都有對外窗，可是這樣一個這麼狹長形的設計，是非常不利於人文學者長時間待在裡頭，其實建築團隊等一下可以去參觀一下外文系長條形那個最可怕的地方。

### 李校長：

我們繼續進行，進行到最後再討論，現在好像已經進行到討論，這是空間的問題，

我們等一下討論，還有沒有要簡報的？

簡學義建築師：

這是我們擅自模擬的，也不見得像教授剛剛所想像的，我們想辦法把剛剛講的沙發擺進去，這樣就沒有助教的空間了，然後有一個討論桌的空間進來，就會犧牲一點點藏書量的關係，這是這個方案建立的一個模擬，從不同角度看到的，有討論桌、有沙發的關係。另外剛剛有跟各位特別強調的是這個走廊，走廊是過渡進到教授空間一個很重要的地方，同時這一個走廊，在一個系所，它是做為連結的關係，目前除了外文系他是自己一棟九層樓大樓之外，其他系所大概都不會超過兩層樓，所以它是一個樓中樓的關係，是一個挑空的關係，一個內部開放樓梯做連結，這邊有幾張模擬走道關係的圖可以看一下。

童元昭主任：

可不可以幫忙說明一下，譬如說粗的黑線，那個是什麼意思？

簡學義建築師：

那個是柱子。

童元昭主任：

就是不能更動，然後外側全部都是陽台，那因為有些是打叉。

簡學義建築師：

打叉是空的。

童元昭主任：

是挑空的？

簡學義建築師：

對對。

童元昭主任：

那虛線的話是什麼意思？

簡學義建築師：

表示上面是挑空的，打實線打叉的是下面是挑空的。不好意思，這是建築習慣的表達方式，虛線表示頭上是空的，打叉實線表示下面是空的。

童元昭主任：

就是樓板那邊。

簡學義建築師：

對，因為這個是二樓，它跟一樓沒什麼關係，但是它跟上面樓層有挑空關係，所以從這張圖就可以讀出空間的想像關係，當然這些陽台在這個南邊，南邊這裡有假立面在這地方，所以它除了南邊遮陽之外，裡面創造了一個比較大的陽台空間，去放這些設備，也提供給教授可以有陽台的可能性。其實只有南邊比較有這樣的需要，那其他這些陽台，在北邊、東、西邊的話，主要就是來放這些設備，所以並不是所有通通都做陽台。

李校長：

今天主要就是把初步的構想，還在繼續進行中的提供出來。剛才委員已經有很多意見，我們就開始開放討論。譬如說剛才空間的設計及各方面的問題，尤其我們委員把相關的concern提出來給建築師，讓他們再回去考量，看怎麼樣再修改這個設計。

葉國良院長：

我們昨天行政會議才有一個案，就是椰林大道上的建築正面還有它的側面要處理管線外掛的問題。因為你剛剛說在陽台上面放冷氣機的主機，有沒有辦法隱蔽？剛剛看到的，好像有點穿透性，是不是有辦法隱蔽起來？

李校長：

就是偽裝，看起來比較漂亮。

簡學義建築師：

其實我們有考慮到不管垂直或水平的管路都是隱蔽。那個空調機因為要散熱的關係，所以我們會用隔柵，有足夠的空間，不要妨礙它散熱。管線在我們的剖面裡頭就有考慮。

童元昭主任：

如果針對這一點的話，請問一下一對八的這個機器的比例，你現在大概是？

簡學義建築師：

這個是一對四。

童元昭主任：

一個是一對四，還是兩個加起來是一對四？

簡學義建築師：

兩個加起來是一對八。

童元昭主任：

它的深度？因為現在看起來薄薄的。

簡學義建築師：

這個東西schedule有做，有帶那個資料來。

童元昭主任：

還有就是因為掛在那間，相對那間研究室它的隔音恐怕是一個很重要的考題。

簡學義建築師：

對對對，相對就是他享受了一個大陽台，但是他要負擔陽台上的熱氣和噪音。

葉國良院長：

一年中並沒有幾個月要開冷氣，但其他幾個月就可以享受。

李校長：

剛剛還提到一個問題就是長方形的問題，7:3，那個是因為要面對窗戶，有一個地方要採光所以變長。不過長的的確會有壓迫感，以前我們電機館在做的時候也

碰到問題，後來變成L型，他們講的也是要解決這個問題。每間房子都要採光，然後又不願意太長，後來用了一些變化，就變成L型了，我們房間都是L型，L型有一個好處，就是那個地方你可以放很多書，不會造成壓迫感，可以想辦法，這個地方就很空曠，盡量提出你們的concern提供給建築師參考。

#### 鄭富書總務長：

建築師其實是很強的，就是上回學一個教訓，不要提出solution，而是提出問題就好。現在我們的問題是，建築師你如果在台大校園，尤其是椰林大道走一走，就會發覺有很多落水管的明管，讓我們的建築增加不少特色，但我個人覺得這個特色是負面的，你拍一張照片就知道這是台大的建築，這個實在是臉上無光。所以希望建築師考慮，這些建築以前落水管都藏在牆壁裡面，塞住了以後就打一條明管出來。那我不要提供solution，拜託建築師幫忙，或許可以考慮內部或外部的垂直管道間之類的，讓有一些管線可以走明管。

#### 李校長：

這要想到以後萬一要維護的時候。

#### 鄭富書總務長：

台大的建築最典型的是，落水管從來不維護的，即使我是總務長。你去看那些車棚上面的落水管，上面都堆土還開花結果，還有樹啊什麼的都長出來了，那個蔚為奇觀啦。不是我總務長失政，而是還沒有空處理到那裡。那這個拜託拜託，我們維護的能力真的是很差，謝謝。

#### 李校長：

有沒有滴水線的問題？

#### 鄭富書總務長：

還有校長提了一點，就是因為我們建築的外觀，之前大概一、二十年來主要的建築物都沒有去處理滴水線，所以你看在那個垂直立面的水痕問題非常嚴重，未來隨著建築設計的發展，請建築師一起思考解決這個問題，謝謝。



### 李校長：

最明顯就是我們的總圖書館，很髒啊。就是滴水線沒有蓋好，若有個轉角有泥土在那邊，一下雨就全部都髒了，所以這個滴水線的處理，將來我們希望進來一看，這麼漂亮一棟樓，然後又是長長久久，若有水痕那就不好。所以滴水線的處理拜託建築師考量一下。

### 江文瑜所長：

校長，院長，還有各位老師，我非常謝謝大家對這個案的努力。那我想我再重申一下我剛剛所提的一個看法，就是我覺得基本上教師研究室的設計是不是可以讓人感覺熱情一點。我剛剛看就有一種比較冰冷的感覺，就是如果我今天是一個學生或者是其他老師，我一進到那個研究室，看到那個櫃子一堆書，然後老師好像深藏在裡面，就是有種很神秘的感覺。我覺得這對於整個人文老師的互動其實不是一個很正面的，這是我剛剛在看這個設計圖的感覺。那另外一個就是，我剛剛也提到，如果有些老師他本身有助理，那他跟這個助理之間的互動是怎麼樣？那我剛剛看到這個圖，就是很多是背對著背，或者是老師旁邊就是助理。這個事實上對處理事情來講可能不是很方便，所以一個房間裡面如果有兩個人的時候，它的互動關係是否可以重新再思考一下？另外我想再提出一個問題，就是說因為我之前有看到一個美國的報導，他就是說像那個美國有些有創意的公司，他們故意把洗手間就不要放在每一層樓，他就放到譬如說第二樓就沒有，只有在一樓，他要故意去刺激各層樓之間的互動，也就是說因為真正有創意的公司，你必須要走出你的房間然後跟其他的老師做一些互動。所以我不曉得在那種空間的設計上面，洗手間的設計，還有各個系所老師他們互動的一個關係是怎麼樣，這個部分我想應該是要列入整個設計的一個考量。以上是我的建議，謝謝。

### 李校長：

是不是每個系其實有一個配套空間，助理盡量坐在一間，不要進入教授的房間。要不然我想教授旁邊又多了一個人，天天就監督著你在幹什麼，連看書都很不愉快，我想盡量看能不能朝這個方向。

### 葉國良院長：

我了解你們大家的想法，很感謝建築師幫我們設計了好幾種模式，聽了大家的意見，也許請再多設計幾種。因為我們所有進駐的老師那麼多，不是每一個人的需求都一樣，就是在一定的空間你要有所取捨，看你要的是什麼。假設你是以書為命，書才是唯一的，那麼你可能要犧牲一點跟別人互動的空間。其實我們每一層樓都有交誼空間，將來還有咖啡館，不一定要在研究室跟人家互動。有人不見得認為書需要這麼多，每一個人情況不一樣，就可以有不同的設計，也許我們將來多設計幾種，在我們開始裝修之前，做一個調查，選擇模式，不是每一個都一樣，應該是這樣做。譬如說那個密集書架佔了蠻大的空間，可能有些老師覺得不需要密集書架，每一個人的狀況不一，我想應該是這樣。

### 李校長：

另外一個問題，就是互動的問題，不曉得我們文學院的教授之間的互動是不是那麼頻繁。在國外每一間私立大學或有名的大學都有它的基本概念，因為他主要是理工、科技工程、醫學，它的基本概念就是我們都是一個走廊，然後就是門。所以教授每天來上班，進了他辦公室，進了他就坐在裡面了，除非上課，不然都坐在裡面。所以它這個空間的設計沒有去促成大家的交集，可能吃飯的時候出來一下就跑到外面去了。若有人來找教授，敲門結果沒有人，他有時候連坐的地方都沒有，他必須要走出這個建築。所以這個建築物對人跟人的一般的設計是非常不友善，你在我隔壁，但我一整天也看不到你；來找你的人沒找到你，但他基本上沒辦法，他只好走，所以走進來了就又出去了，所以他們設計的時候，是所有休息的地方都在公共的空間，你必須要出來，然後到公共空間休息的時候，彼此之間的交互作用就變強了。當然我不曉得需不需要這樣，如果有的話那當然就解決這個問題，休息的時候要喝杯咖啡喝杯茶，他一定要到那個地方去。大家都到那個地方，自然就促成他們之間的交互作用，中午吃個東西、sandwich，那邊有一個可能可以吹著微風或者茶水間之類的地方，那是一個溫馨的影響力，大家就自動匯集到那個地方，就產生了互相溝通的機會。人家來找不到你，也有個地方稍微停一下、等一下，類似這樣，

每一層都有一個小地方。

### 葉國良院長：

他們走出來就是Garden，你們注意看就知道，請仔細研讀一下。

### 柯慶明召集人：

有關於室內怎麼設計的事情，在我的瞭解是建築師非常的熱心的提供一些範例，但是我覺得建築師其實是被我們誤導了。因為在我們的研究室當中，建築師跟前任的總務長唯一去看過的是我的研究室。我的研究室恐怕是跟別人的完全不一樣，就是我的書實在太多了，那這當然怪我自己生涯規劃有錯誤，一直用一半的薪水去買書，最後都要捐給學校。我相信我們百分之九十以上的同仁，並不會需要密集書庫式的那種書架，大概只要那個三十公分的，如此一來，整個的感覺就會不一樣。因為我在台大前後搬過九次的研究室，我也經歷過像這種長條形的研究室。但是我發現若加一個東西，你的空間感馬上就改變了，你可以在中間的地方擺一個書架，可以從兩側進出，結果它就變成兩個等於是方形的空間；甚至你不要擺這個，就是用一個簾幕一拉，這個都是有各種可能性。所以將來這個空間怎麼的使用法，我相信還是要由每個人按照自己的創意去做。所以我想說的是，是不是需要到那麼多樣式？而且你的桌子的位置，你在前面要先擺什麼？譬如說像長條的情形下，它可能一進門就是一套沙發，那就是他跟學生、同事談話的地方，然後他後面可以有一個比較專門的讀書跟研究的地方，就是說這種情形是可以容許個人發揮自己的創意跟習慣。但是我們還是很感激建築師提供幾種可能性，也正因為這樣，我們才會發現可能哪些東西跟我們自己的習慣合還是不合。我覺得目前這棟建築最重要的是，底下將來會有一個BOT的cafe，那麼可以在那裏，因為我在50年前那時候聽先父說，那個John Parkins大學，雖然各學院是分開的建築，但餐廳跟喝咖啡的地方是在同一棟樓，都集中到同一個地方去，所以各個不同領域的人都會在那裡見面，所以就促成很多很精彩的創意，所以我也很期待將來大家共用的cafe能夠發揮更多的交流的作用。因為在當時我個人很堅持說要有比較多藏書的空間，所以當時建築師唯一看的研究室就是我那一間，可能給他一個並不是很確實的範例，因為我覺得

各個領域也不一樣，我記得黃宣範先生說，他們是不需要書的，他們要的是期刊，所以就很不一樣。而且有些書事實上是用圖書室的書，書是要集中到圖書室。倒是校長提醒了我們，就是我們各系都有圖書室的設計，那個地方的結構要注意，要不然全部書都在那個地方，然後太重那個壓下來就...。

### 葉國良院長：

那地方的結構要注意，有6個圖書室，意思就是說有一些公用的書，大家能夠好好利用圖書室，其實有些書不必每個人都重複擁有，這樣可以減量，但是這個舊樓是中文系老師的書最多，每個人都一大堆。

### 張小虹教授：

謝謝校長，有四個建議，第一個是給文學院，第二個是給營繕組，第三個及第四個是給建築團隊，前兩個建議都是比較簡單的建議，都是針對上一次的籌備會。第一個給文學院的建議，剛剛建築師說的現在在量化階段，所謂算數學的部分已經結束了，可是到目前我們沒有看到一些相關的量化數據統計資料，可不可以麻煩文學院在下次籌備會幫我們準備量化的資料，包括我們原先規劃的使用面積是多少，現在第六案通過的面積是多少，文學院12個系所，在新人文大樓完工之後，空間達成率是多少，基本的數據請文學院幫我們準備。第二個建議是給營繕組的，上一次的籌備會有一項決議是說，要在基地的東北角設高壓變電站，請營繕組跟建築師去商量，那這件事其實院裡頭有些老師會有些意見，主要原因是因為我們現在新研大樓旁邊有一小小的高壓電，就已經有很多老師不願意研究室在附近，或是以身體不適為由要求更換研究室，那我想學校是有誠意的，而且我也相信營繕組是會處理好的，可是我們還是會有一些擔憂，我們去查了一下校規會95年第12次的資料，在討論全校高壓變電站更新工程規劃書的時候，那時候有好多委員，包括蔡厚男委員，請多注意高壓變電站的磁場，對人體健康之無形的不利影響，其設置位置應該遠離教室、研究室等人員常固定停留的地點，也包括林巍聳委員說的，變電站置於地下要考慮釋放大量熱量應有的配套散熱措施，甚至避免在最地下底層，以防淹水。我想這些都是學校老師們提出來很專業的意見，所以是不是可以麻煩營繕組，簡單的

說，如果要把附近所有的這些高壓電都遷到這個基地來的話，那可不可以告訴我們說，遷來的量是多少？然後需要什麼樣的設置？一些相關安全的保護是在哪裡？我想這個是一個很基本的東西，營繕組麻煩送一個報告給我們文學院的空間規劃委員會，這樣的話我大家心裡頭也會有個底，大家不會在那邊胡亂的臆測，好不好。第三個跟第四個意見是給建築師的。我想剛剛校長講到一個非常重要的問題，我們是不是有足夠的公共空間，能夠讓人聚集在一起。那我覺得目前整個新人文大樓的規劃，簡單的說，我希望公共空間本身是一個非營利性，就是說我可以不需要點一杯咖啡，我就可以去使用這個公共空間。那我必須要說目前的規劃裡頭，如果建築師不介意的話，我想開一個玩笑，你怎麼給我們一個乾的廣場，給我們一個濕的屋頂。乾的廣場跟濕的屋頂，基本上它在一個公共空間的使用上面，基本上是非常不利的。我們先從那個濕的屋頂開始說，在目前的規劃裡頭，其實都有一個空中花園，我要講的是這個空中花園，做基本上是很容易的，我也相信以一個建築團隊的能力，一定會用最好的防水，選擇最適合的植栽去做。可是我們不要忘記一件事情，在台灣，沒有屋頂不漏水，只是早晚的問題。最近一個最大的新聞就是國道走山，蓋高速公路是很容易的，可是難在哪裡？難在維護。如果我們現在每一個屋頂都是空中花園，我希望我們在現階段就要有一個維護經費的初步規劃，不然的話到時候漏水問題一定非常嚴重。其次我們來看一下這個乾的廣場。我覺得整個在新人文大樓的期待裡頭，尤其是對他地面的活動來說，其實是抱持一個非常大的期待，因為在目前的設計裡頭，我們幾乎沒有給學生使用的公共空間。如果說現在目前一樓的公共空間沒有一些具體的設計的話，學生不能使用，而且他們不會駐留。但是我非常想提醒建築團隊，你們至少做三件事情。第一個，給我們一個遮風避雨的階梯。第二個，顧慮到我們院長對於將來這個空間到時候可不可以做一些展演，或是中午有一些表演。這些都是很重要的，第一個，給我們一個遮風避雨的階梯。第二個，給我們多的一些bench的設計，第三個你要有照明設備，不然的話天一黑，這些空間通通不能使用。這是三個最基本的要求，麻煩建築團隊至少去考量一下。同時，我也要呼籲一下，就是剛剛校長講的，我們要有一個空間大家可以走出來，不要大家都關在研究室裡頭，這個走出來的部份，這可能是我們文學院自己要去追加一些

空間。拿圖書資料室來說，其實圖書資料室本來就是要放圖書的，可是現在我們卻說圖書資料室可以給學生當自習室。我們外文系六百多個學生，圖書資料室只有三十坪，這也不曉得學生要怎麼使用，或是說農業陳列館接待中心可以開放給學生使用，或是說學生可以用一些咖啡座。我的意思是說，我們一定要有比較清楚的，什麼是一個非消費性的空間，而學生真的可以使用，這些東西要規劃出來，以及老師部分，我們現在沒有，剛剛校長講的東西其實很像這種teacher's lounge，我們現在沒有任何teacher's lounge的設計。以外文系這棟九層樓來說，我們有九十間研究室，只有一間教員休息室，如果這一間教員休息室，可能是要給十幾個兼任教師用，可能是要給任何專案計畫講師用，這些都不管，就算是說，他要來當teacher's lounge的話，他也太小了。所以這個部份的話，我想我們要有更清楚的一些院方跟建築團隊需不需要去配合，這個公共空間其實就會讓這個建築物，他是一個活的建築物，還是一個死的建築物，是非常關係密切的。那第四個問題還是回到噪音的問題，我剛剛聽到建築團隊非常有誠意，希望能夠解決噪音問題，可是越聽下來我們還是非常不放心，因為看到目前對於整個綠建築的規劃，只是很小幅降低外部傳進來的噪音。所以我很想知道，你們用的高規格要用到什麼樣的高規格？你們要用的所謂的吸音板，它能夠有效降低噪音多少？他會不會造成一些視覺上的障礙？這邊我要再一次的提醒，我們都知道大馬路旁邊這個九層樓，而且樓越高，噪音越嚴重。如果說我們搬進去，到時候完全沒有辦法開窗，甚至在冬天我們也沒有辦法開窗的話，我想提醒建築團隊，你們要知道這棟樓百分之八十以上的面積都是教師休息室，有些老師在研究室裡頭一待，一天就是十幾個小時。然後四樓到九樓，目前規劃了八十七間研究室，簡單的說，這些八十七間研究室裡頭的老師，他們一年四季是不能開窗的。所以這部分，我想請建築團隊給我們一個非常非常明確的，就是噪音問題要怎麼樣解決，然後如果沒辦法解決的話，我們就只好回到文學院內部。也就是說這樣噪音嚴重的問題，我們就不要放那麼大量的研究室在大馬路旁邊，謝謝。

李校長：

我看大概都是交誼空間，並不是公共空間。

葉國良院長：

都有，每一層都有。

張小虹教授：

請問，老是說交誼空間，到底是怎麼樣叫做交誼空間？

葉國良院長：

請建築師說明何謂交誼空間？她的意思就是說咖啡館不算，那是有營利的，所以不算，一定要沒有營利的，而且是可以交誼的位置，請建築師說明一下。

簡學義建築師：

我想所有這些空間的量以及它的項目都是你們提供，不是建築師來幫你們做，所以這些需求，包括量，包括它的內容都是你們提供。建築師反而是幫你們提供在你們program以外的，所謂的不計入面積的空間，這個才是建築師額外幫你創造的所謂場域，我們一開始就強調的所謂中介空間，以及不被明確定義的空間，但是我們希望在這場域的空間可以發生您剛剛所講的互動以及學生，不管老師之間、學生與老師之間，甚至跟外面的人的關係，其實我們建築師是搭建一個舞台，我有點遺憾在你們現在我們一再的強調這些中介空間的時候，我們還沒有辦法很細膩的讓你們閱讀到，這空間裡面隱藏的可能性，以我們的專業，這一部分我們做了很多，包括台科大專業的系主任，他一看就知道我們裡面有這些可能性在裡頭，這是我們一步一步要做的，而不是沒有，建築師是搭舞台的人，而不是在那裡幫你們跳舞的。

張小虹教授：

可是就是說每一層樓的交誼空間到底是什麼？

李校長：

這是自己決定的，交誼空間是自己決定的，只要不是教授研究室，你需要怎麼做都可以。

張小虹教授：

我看起來它是樓梯轉角旁邊的空地。

李校長：

都是系來決定，不是建築師來決定，都是系的問題，除了教授的研究室外，其他所有的空間都是系可以決定的，你決定要創立一個空間，大家可以把那間當做是，那它就是。

張小虹教授：

校長，那不是一間啊，那是一個轉角空地。

李校長：

都可以啊。那都系來決定，你需要那個空間，你就可以在轉角地方放一個咖啡桌，都可以創造，都是交誼空間，我想都是由系來做決定。

梁益堉副教授：

剛剛聽到很多創意，我很感激，我也很高興，剛剛提到每個老師辦公室的設計，當然每個老師之後有各自發揮的空間，但是這個狹長形的設計，會限制老師們只能在室內變花樣，整個還是會受到這個長方形、狹長形的限制，可不可請建築師，像我們剛剛提到這L形的情形，或者可不可以多畫幾種讓我們老師來看看，因為這樣再把書擺進去，裡面不管再怎麼變，都還是很狹隘很侷促的感覺，老師們在裡面一天，一待十幾個小時，一待二十年，不太健康，很多其他創意，如果這長方形把它改掉的話，也許會讓整個大樓很不同。

李校長：

還有沒有其他意見？

簡學義建築師：

現在一對一講比較快，其實這個問題是非常關鍵，當然能夠稍微方正的話就會好一點，但是各位要知道的是說，我們一直在爭論，以前我們花了好幾年，就是高度的問題，這是簡單的數學，我的表面積就是這麼多，除以每個人的3公尺，假如



我列一個公式，就會等於建築物的高度，假如大家都要佔據一個面寬比較大的，相對的，因為不可能有三間，一定是中間走廊兩間，所以當把它橫擺過來的時候，建築物的寬度就變小了，然後樓層的高度就變高了，這是一定的，這是簡單的數學，這是不得已情形下折衷的，也不能講折衷，而是在這樣的狀態下，其實3:7，假如不是各位這麼用功的話，可能也還是一個不錯的空間，所以我剛剛很快的幫各位計算，假如密集書架不要，差不多等於三分之二現在我提供給各位的數據，那你們算算看，3000本變成2000本，你能不能接受？4000本三分之二就變成2700本，是不是能接受，所以各位教授系所，幫忙再做一個統計調查，上次有提供一次，這次各位知道，上次可能說很理想，照現在習慣來講，但現在你們稍微看了這東西，知道書還有沒有其他調配的可能性，不管是到系圖去，還是捐贈出去，還是放點在家裡，還是開始把它數位化或是電子圖書，也許他會減少到三分之二的量，這是簡單的算數。至於剛才說的，家俱的配置，我個人也是建議助理不要進來，當然他偶爾也會有要共同工作的一小段時間，但那不是長期旁邊會有一個助理，我們的空間大概不可能去容納這樣一個密度，這樣就比較有可能性有讓教授覺得比較舒服的一個研究空間。另外一個也是大家談到的，教授會不會接受我們現在在訂的從私密到開放的一種層次，那這個也是開放給各位，因為也只有系所教授們知道，我們工作或是互動的習慣，那當然像校長講的國外很多傾向於這種開放式關係，包括研究室、實驗室都是開放式，就是說像教授這種我們本來是訂為最私密的層次，是否你們有可能接受，譬如我有一個窗子，外面走動都看到的，是隱隱約約看得到？還是說是看得到？或是說像剛剛講的，不一定是窗簾不好看，或者有隔柵，解決通風或私密性的問題，教授可以去做調整，是不是這樣各位覺得比較好，這都是可以去討論的。

### 李校長：

剛剛建築師講的，面積的限制，高度的限制，經費的問題，一變就沒辦法，整個就不行，所以關鍵就是書架，如果裡面書架不要佔這麼大的面積，很多方法可以調整。

### 葉國良院長：

可以有很多種模式。

李校長：

再做一個有關書的，因為在未來，假如沒那麼多書，將來根本不要裝，空出來就不會有那麼大的壓迫感，後面是解決問題，前面是受限於條件所得的結果，後面是大家的意見提供，大家也曉得後面處理的話有很多空間。

柯慶明召集人：

我想說的是，因為我現在每天在霖澤館的旁邊，我發現一樓挑空的好處是，當那地方變成很多學生包括練舞唱歌演戲的地方都在那裡，所以因為我們有一樓挑空，其實也給學生未來很大的活動空間，所以我是覺得，至於我們文學院空間委員會已經要把我們現有的空間、未來的空間、以及想要去進一步規劃的空間都會在這五月開始進行，調查研究這一點到時要麻煩你幫忙。

李校長：

接下來就是節能跟綠能這一塊，未來都會設計。

梁欣榮主任：

我只有一個問題，我們現在的研究室都有一個問題，隔間的牆壁很薄，隔壁講悄悄話都聽的到，所以那個隔間是木頭還是磚塊什麼的？

簡學義建築師：

絕對會做到你們要求的規格。

江文瑜所長：

文學院隔壁老師講話我都聽的一清二楚，我覺得文學院沒有隱密性。

簡學義建築師：

未來會做科學的檢驗，現在的選擇很多，但要付多少代價不知道。

童元昭主任：

現在研究室的門是內縮的，比方說研究室是20平方米，現在就減少了，有沒有可能調整走廊往外，但你們還是可以維持內縮設計，這是一點，另外一點從你現在

的圖來看，那廁所的性別比例要考慮。

葉國良院長：

對，這個要注意，我們女生多，文學院就是女生多。

李校長：

我想剩下的問題還是在你們空間委員會去討論，今天就到這邊，之後再繼續討論。