

## 國立臺灣大學人文大樓新建工程規劃設計構想公開說明會紀錄

時間：97年12月19日（星期五）下午2時

地點：哲學系會議室

出席：詳簽到表

主席：葉院長國良

記錄：陳照

壹、主席報告：

當校方決定接受捐贈，在此基地興建人文大樓後，我們就經歷了各式各樣的程序，包括說明會、公聽會、建立網站及校方之正式會議，終於通過在這塊基地蓋人文大樓，這段時間就經過好幾個月。當校內決定後，呈報教育部、審計部核准將基地上之三棟建物拆除，之後再送台北市政府文化局審議，在此之前還有各式公聽會、專家審核，最後同意拆二棟，保留農陳館，這樣的流程就走了一年多。之後，建築師在農陳館保留的前提下，就文學院的需求，前後設計了三個方案。第1個方案出來之後，曾舉行說明會、公聽會、送校規小組審核。但各位要知道，學校各種流程極繁複，後來，文學院共同想出請建築師提出各種可能構想，最後以這三個方案向校方提出，我們希望三種樣式一起提出，大家共同來檢討，可減少各案分別送校方會議討論耗費時間之問題。各位手上的流程圖為本院提案，於12月10日校規會及12月12日校發會同意。除了公開說明會，刊登台大校訊外，本院亦發送e-mail給本院全體師生員工及農陳館同仁，同時亦在本院網頁接受全校師生表達意見，除此之外，校規小組亦會邀請專家學者來檢覈三個方案，之後我們還會邀請跟都市建築有關的政府委員、大學建築系教師及社會公正人士來討論，共同檢討，希望經過這些流程後，能夠匯聚大家的意見，得到較好、較合理之方案。人文大樓有籌建會議，有了這些資訊後，籌建會會依各方意見，做方案之優先排序。之後再走本校流程，經過校規小組檢討，最後由校發會決定基本上採用哪一方案，之後才進入建築設計，即建築風格的設計，目前還不到此階段，目前僅是堆積木，即將所需量體，先堆出一個大概的樣子。或許有人覺得為何不先做完整些再送過來，以本校社科院設計費就要2仟萬元為例，本案不可能先設計好再來檢討修改，如此花費過於龐大。我們希望先有一大概的樣子，流程通過後，接下來才是風格設計，再走一遍流程，獲政府機關同意之後，再送文化局、都發局審核通過後才會進行細部設計，請各位務必要了解。目前為基本構想，還看不到建築風格，這不是未來建築絕對的樣子。本次說明會主要目的在徵詢關心人士的看法，徵詢對象主要是校內人員，當然亦不排除校外人士，我們也會請真正專業人士給我們意見。目的在不要一次又一次的走流程，因為一次下來常要花1、2年，等到決定時，捐贈金額價值已因時間、物價上漲等因素而大量縮水，這

點亦請各位了解。以下請建築師就 3 個方案之構想及其原因做說明，之後再請各位發表意見。

貳、建築師簡報：(略)。

參、意見交流：

#### 一、外文所碩士生林嘉瑩同學：

- (一) 何以原先 30 多種設計方案被篩選剩下 3 種方案作為選擇題的選項？以何條件篩選？由誰篩選？只有 3 個選項的選擇題，使用者有真的「選擇」空間嗎？在已有諸樣預設條件（除了法規之外）的情況下來作選擇是真正的民主嗎？
- (二) 若新人文大樓的建築容積是以堆積木方式來作組合上的思考，何以哲學和人類學系的積木在 3 個建案中幾乎保持不動，且樓層較低（為配合舊總圖和椰林大道的空間配置），而另外的龐然巨物，高達 11 樓的積木卻被迫被切割得七零八落，居無定所，甚至作成空中樓閣？用意為何？設計概念又為何？
- (三) 若選擇了方案 3，新建物樓層高，且懸浮在農陳館上，電梯或安全梯逃生門勢必只能設在建築最兩側，在平時若高樓層的人員流動大，電梯承載量是否足以負荷？就我所知，許多學校建高樓，無論有多少部電梯，總是不敷使用，造成老師必須在趕課時與同學排隊搶道。在緊急情況下，高樓層的人員眾多逃生安全梯是否疏散得及？外文所教職員生佔的比例之大，卻被擱置在一個如此高且逃生不易的位置，是否易有安全上的漏洞？在平時也不環保節能，耗竭電力？譬如上課、下課尖峰時間，所有師生都在等 / 用那區區「兩台」電梯，以及不時在下課時間坐電梯穿梭各樓層之間的「盛況」，校方是否有模擬統計過上課、下課時間電梯約要跑多少趟？每月約要花多少電費？電梯每天如此大量地穿梭來回各樓層會不會造成電梯易損壞？電梯損壞時，如逢上、下課時間，在電梯載滿人的情況下是否來得及救援？再譬如發生火災時，所有師生全得從高處逃難，校方是否有設計萬全的疏散措施應付如此多人在危急時，全數「安全地」下樓梯？而當火災發生在低樓層，這麼多人被困在高樓層的時候呢？如何救援？
- (四) 我同意現場許多提問人的擔憂，3 個建案中似乎總以量體以及各系所需求容積為考量再作組合設計，卻沒有想到真正「使用」起來的實際情況及需求。好比去買房子、租店面，要求 46 坪，位於 2 樓和 15 樓就有不同，面對馬路或面對公園也各有差異，為何在各系提出了所需空間後，這些空間積木的組合方式會以這種方式排列呢？又既然校方當初是如此「尊重各系所」，以「各系所需求容積為考量再作組合設計」，為何在多處反對聲浪下不見任何妥協與改善？為何這些積木的排列方式會如此怪異無章法，高低參差此起彼落，

在入口給市民的第一印象是否妥當？在分配給各系所的空間是否妥當？真正使用時又是否妥當？台大要給市民或世界看的門面應該是莊重可靠平穩，抑或奇異、跳躍、雜亂？台大要給全校師生作的榜樣應該是民主、自由、尊重，抑或是民主之名所行的專政暴力？

### 簡建築師學義：

研究的過程中，會有 30 幾個方案，主要是要以非常理性的角度來排列，而這些排列不外乎是剛才所提的堆積木方式，也包括剛才這位同學所說的把她平均化，這些都在我們被篩選掉的方案中，而為什麼會選擇所謂有高有低的方案而不用平均的方式，是因平均的話，也許會變成平均不好或平均好，也就是說，沒有辦法把我們最重要、要去照顧到的尺度，即從椰林大道、舊總圖這邊的尺度。若一平均的話，會變成 7、8 層樓，在整個面對校園這邊就會有突兀的感覺，我們希望壓低到最小的尺度。至於在其他的可能性方面，我們當時做了 30 幾個方案，也就是要讓大家去看為什麼這樣不好的原因，那不好的原因我們現在以一口頭來做說明。因為不願意把容積減掉，中間也因為這個原因暫停了好幾個月，文學院內部也檢討過是否不要蓋那麼大，而因為整個基地有她的限制，當然現在已經到了法規的極限，對於校園的關係，我們必須要照顧到原有的尺度，那剩下的容積若不是擺在西側新生南路，就是擺到北側農陳館，為什麼這兩側比較能夠接受大尺度呢？是因新生南路已在都市的邊緣，她惟一的問題是較接近校門入口，所以也有些尺度上的壓迫性的問題。所以在第 1 方案時，雖然整個大量體在新生南路側，但是在舊校園這邊降到 8 樓，是以漸進的關係來表現。從較創新角度來看，整個學校在舊校園時之發展也許是較內聚性、封閉的，包括校園舊有圍牆，這些圍牆慢慢被解構，被打開了，也就是校園邊緣被融入到都市的環境，在都市的邊緣比較有機會被融入到變成跟都市比較模糊的界面的關係，也就是這個地方比較有可能去接受一個大尺度的建築，而接下來的課題就是如何把她設計得好，包括現在可以看到的圖形、這些虛空間、挑空關係。另外為北側面對體育場側，這邊比較空曠，也沒有周邊的關係，所以在此配置比較大的量體，在選擇性上也是比較容易被接受的，惟一就是與農陳館的關係接近，除了我們自己的問題外，還要面對歷史建築保存派對此的看法。第 1 方案，消極來說，就是避開，積極來說就是對她尊重。

### 二、外文系張小虹教授：

我現在的發言位置十分精神分裂，做為文學院的一份子，我十分了解文學院幾十年空間不足的困境，大家都殷切期待新人文大樓的興建，但做為一個台大的

公共知識份子，掙扎許久，決定還是決定有話直說。

一言以蔽之，目前 3 個方案的量體配置都呈現同一問題。「高高低低，離離落落」，整體感覺很醜。此乃受制於「先天不足」與「後天失調」兩大因素，「先天不足」部分來自農陳館作為歷史建物的保存與校內建高限制，「後天失調」則來自於建體所需總面積過大(要把太多的系所塞入)與先事先分配各系所位置(諸侯割據一般)再做規劃，才會出現現在如此突兀的配置，有限基地內出現 3 層樓、4 層樓、5 層樓、8 層樓與 11 層樓高高低低的龐然大物。

面對目前的規劃興建，我非常感到憂心忡忡，十分擔心在台大校門口入口左手第一棟建築，就是一座「高高低低，離離落落」的「大樓」，讓人不知是到了台大還是台科大。

### 簡建築師學義：

剛才我有提到目前的量體容積關係，系所需有清楚的界限亦有關係。所謂建築容積的變化，將來是否需要用一些建築手法，是漸進或階梯，以及建築的美與醜問題，其實都還是下階段的事情。而所謂尺度斷裂的問題，我們亦有所準備，這些虛空間就是來做為過渡用的，以一個較大尺度容積的高樓來講，撇開與校門口歷史或尺度的關係不同之外，所謂的建築的量體，為什麼在舊校園裡沒看到，甚至在都市裡也沒看到，那是因為他們沒有我們好，因為我們有這些虛的空間，其實就是我們準備來做為都市的界面或是您擔心的尺度斷裂問題，做在這樣的尺度下，我們建築的策略、手法，大概就是這個，就是我們怎樣利用虛的空間，而非用圍牆，這是在尺度視覺關係之外，在都市的公共角色。您所提的高高低低問題，我們目前完全還沒有處理她的表皮。我們希望中間走廊不要是一個很長的走道，除了需要適度的尺度之外，我們有一些大的挑空，可以成為大的陽露台的空間，中間走道成為一個虛的穿透空間，這些空間將來也會成為師生休息或很自然的非正式接觸的空間，所以我們目前完全沒有用力在這建築好不好看的問題，我的意思是說，假如說從尺度斷裂的問題來講，這我接受，但如果以建築物好不好看，層次問題，我覺得我們目前並不是這個課題。至於您講的尺度斷裂的問題，在這樣一個必需要有的量體，除非我們量體不要這麼多，或者犧牲 44% 的虛空間更少，其實更少會造成尺度斷裂的問題更大。其實這兩個問題是必須要去做一個平衡，建築師的立場就是在解決這個問題，量體容積是不是要這麼多，這我沒辦法建議，能夠不蓋是最好，要蓋蓋少一點也是很好。

### 葉院長國良：

關於量體問題，我們院內已經研究很多年了，這問題不在這裡談。

### 三、土木所蔡明達同學：

- (一)、以綠建築的角度出發，量體的南北向配置，是否較能符合？若以東西向的配置，是否更能省去未來加以處理此類問題的成本。
- (二)、在目前所規劃的建築使用中，人文大樓所背負的空間機能尚包含一書店、講堂，以及 44% 的虛空間，是否徒增量體的負擔。再者，在這些規劃底下，使用者需求在哪裡？也是我們目前看不到的，也就是說一是否能透過由使用者角度出發的手法，來針對這些空間機能加以設計。
- (三)、在目前所提出的程序中，看到一個非常匆促的時程規劃，在每個工作所給予的時間亦少，在這邊針對這樣的時程提出懷疑，是否這樣的時程又將讓大家失望。

### 葉院長國良：

- 一、在建築師回答之前，我先說明一下時程問題，原來的流程表是沒有打上日期的，校規小組委員說為何我們對時程日期都沒有安排，所以我們安排了時程，這思維剛好與這裡相反，至於是否能這麼順利依時程進行還不確定，如此是否能接受與了解？
- 二、師生意見調查時間問題，事實上我們從 12 月 15 日至 12 月 30 日有兩個星期資訊收集的時間，並非你所說的那麼短。

### 簡建築師學義：

首先是東西向建築的確有她必須解決的問題，東西向是基於我剛才提過的那些考慮，是要與農陳館的關係一起來討論的，所以這個問題可能要留到未來所謂歷史建築保存派的意見來整合。我要特別說明，東西向問題不是百分之百不能解決，如同這位同學所言，東西向 DNA 不好，但不表示她的後教育會不好，可以透過後教育讓她變好。至於 44% 公共空間，以我的經驗來講，大概也差不多，為合理比例，今天是因我們所有的公共建築比例過低，而不是我們這棟建築比例過高。至於您剛才所講有機成長的虛空間，這是使用者將來要努力的，建築師不能保證未來不會有違章，但各位可檢舉。個人是將這個場域定位為人文學院與都市社會，以及學生進校門口的一個公共尺度的空間，她同時扮演提供所有學生的所謂學校公共空間之角色及人文學院所要扮演的都市社會的角色。所以這個地方是提供一個場域，一個界面，一個活動的可能性的場所，至於為何會有些高高低低的階梯、虛空間，其實這地方是一個無限想像的舞台，可滿足未來多元之活動。至調查時程多久，個人並無意見，可以踴躍的發言。

葉院長國良：

事實上，我們在1、2年前已專為此案，做了洞洞館數位保存，另外，有關的歷史文件，歷次公聽會、說明會、會議紀錄，在文學院網頁均有，各位可隨時上網觀看，有意見也可表達，我們都會接收到，並不僅限於今日的說明會上。

四、學代會吳孟鴻同學：

(一)、44%之開放空間是否真的需要，若不需要是否能將其量體高度降低？例如：

A：1 書店（1 樓）：學校目前已有出版中心，是否經營得起新的書店（未商業化下）。

B：1 樓大講堂：是否以學生為主體？還是被商業界大量使用？在農陳館移交文學院後，還需要展覽講堂空間嗎？

C：空中花園：立意甚佳但其安全度有問題，校方（系方）不會讓同學上去使用！

D：中庭空間：是否會吵到人文大樓上課，使用率。

希望開放空間能確保學生或教授之主體使用性，否則降低主體高度能減少對校門之衝擊性！

(二)、以現今方案模型，是否在和舊建築接合溝通下十分不搭。若以此模型發展下去，衝擊是否過大？

(三)、提高全校師生對此議題（人文大樓）之了解性。公開訊息應藉由 E-mail 發至全校同學信箱，而不應僅給文學院之師生。12 月 10 日校規會，12 月 19 日說明會，12 月 24 日校規會，其中時程略短，且大多學生不知情，甚為可惜。

葉院長國良：

我們除了有校方正式公文發送開會通知外，還刊登台大校訊，並於 12 月 15 日 E-mail 給文學院全體師生員工及農陳館同仁，亦在文學院網頁上訊息公告，公開徵求意見。校方至今所有新建大樓工程並未有發送 E-mail 給全校師生之前例，但我們可以試著請計中協助。

簡建築師學義：

剛才同學所提會不會太商業化問題，應該不用顧慮，而是要擔心經營不良。個人期待這是一個人文學院對外的窗口，我也不希望她成為校園內部既有書店的形式，應該是個別文學院使用的書店。農陳館是規劃為文學院公共使用空間。至於你擔心問題會發生，是否就不要這些空間，使量體降低的問題，因這部分除了可放公共空間外，不太可能將樓上的量體擺下來，因下面也是剛才那些公共空間彼此去調配的，這是屬於包括農陳館的一樓以下的部分。也就是 B1，1 樓及農陳

館的空間，即使重新定義她的使用，也不可能取代2樓以上的空間。2樓以上是文學院系所專用，並非學校開放空間，1樓基本上門禁會管制，所以屋頂花園是屬各系所管制，尤其是鄰棟較低時，其屋頂就會成為旁邊較高樓層之露台花園。另外有關建築表情、材料等問題，這是下階段的課題。我會希望用較現代、較抽象的手法去和舊校園做協調。

#### 柯副院長慶明：

對於這位同學提到的13溝面磚，我要提醒各位，這棟建築要面對的就是農陳館，而農陳館並非13溝面磚。舊體育館、巨蛋、博理館、一活等建築都是先後建起來的。所以在12月12日之校務發展規劃委員會中有提到，重點不在用固定相同語彙，不同的建築語彙或可反應台大的不同時期。所以是否一定要統一一致，這是一個可爭議問題。

#### 五、學生會許菁芳同學：

請文學院在下次發信時，E-mail給全校學生。

#### 葉院長國良：

校方代表亦在場，是否可請校方以後類似新建工程訊息也發給全校學生，而非僅有文學院如此做。若是可行的，文學院當然不會排斥，我們於下次發信時將請計中協助是否可發信給全校師生。也請學生會經驗務必要傳承，在來開會前，先行了解一下整個案子，否則重複問題一再提問，會造成大家的困擾。

#### 六、學生代表大會環安衛委員會蔡介庭同學：

- (一)、舊有建築為三合院的形式，想詢問今日設計案偏向四合院形式，是否會使文學院有一個封閉、拒絕外人的意象存在？
- (二)、詢問微氣候的考量，量體會影響微氣候形成，會影響未來景觀規劃的設計，如第一案將會遭遇冬天的北風襲入，植栽的生長不易，易死寂，可能會與原初設計意象有出入。

#### 簡建築師學義：

雖然目前洞洞館是三合院的形式，但據說以前她是四合院的設計，只是第4個沒蓋起來。剛才我有提到，四合院圍塑中庭的方式，其實是椰林大道舊有建築方式，她並不是中國舊有三合院、四合院方式，她是比較西方古典建築的，是不太一樣的。反而農陳館是比較東方的合院的方式，第2、3方案是各自大小成立的三合院，只有第1方案是四合院方式。不論三合院或四合院，她都是開放的，沒有方向性的，我們刻意塑造一樓挑空的轉化的關係，更引導性的暗示入口的方向，

整個通道是流通的，甚至有教授建議農陳館一樓牆壁是否要將她拆除，個人是認為沒有必要，因為其他通的地方已經很多了。至於微氣候的形成、風向等問題，在下個階段我們會有詳細的規劃。基本上我們的方案是對能夠保存的植栽，能保存就儘量保存，有的是暫時遷移到別地方，等完工後再移回。

## 七、歷史系黃昱翰同學：

首先我代表學生會長發言，因為她重感冒，有二個問題，

- (一) 在第 2 方案中，農陳館與人文大樓關係，請建築師用較明確例子說明，例如玄關和建築本體的關係。人文大樓的區位極具象徵意義，在看似保守的第 2 案中如何能透過「人文大樓＋農陳館」結合提供刺激，是令人好奇的。
- (二) 就建築師您的觀察，台大校園周邊建築物界面和城市交接的地方，呈現之風格為何？與您在設計人文大樓時是相容、同中求異或者您想為台大與台北城市關係做一個大的突破？

再來是我個人對剛才的意見的一些回應，雖然現在還不應該去討論建築材質的問題，但其實可用一較大膽的方式，對建築師將會採用怎麼樣的建築語彙和表情，我個人採開放的態度。基本上我並不認為一定要和椰林大道相似的風格才能融入校園環境。東海大學人文大樓，同樣位居文理大道的端點區位，即是一個成功的案例。我認為不需要對現代風格的建築抱有那麼大的恐懼。

其次，雖和本次主題無直接關係，但希望文學院可以開始思考日後外文系等系所遷出之後，所空出來的空間應如何運用，並且也能對文學院這座古蹟建築能有所修繕和規劃。

## 葉院長國良：

文學院有 12 個系所，2 個附屬單位，現在分散於全校 12 棟建築中，外文系並非僅在文學院本棟大樓，事實上外文系被區分為 5 塊，中文系及歷史系以前也是，四分五裂，最遠的距離差不多有 2 公里，如此情況對一個系所的發展是不好的，文學院內部已有討論安排，外文系遷入人文大樓後，其他系所使用相對也可變得較大，因目前各系所空間均很擁擠不足。

## 簡建築師學義：

首先回答學生會長有關第 2 案新建築與農陳館的關係，那是一個前後配置關係，剛才已有比喻，就像一些新大樓的設計，也會有三段式變化，基本上也是在處理相關尺度、都市界面問題時，一個基本建築手法。也就是說形成低樓層與高樓層時，高樓層退縮的關係，台塑大樓是一最好的例子，大樓前面低矮建築好像是一入口玄關，基本上她是一個傳統的建築形式，低樓層一方面是玄關，另一



方面也成為公共使用空間，亦象徵入口的關係。第2案會與農陳館形成一個傳統的關係。雖然她好像有壓迫在一起，但反而是自然形成一玄關。更重要的是我們不是像台塑那樣的，我們的新大樓是挑空的，為了要減少對農陳館的壓迫性，我們底層是挑高到5層樓高，底層可直接穿透。另外一個問題是希望校園新建築與都市界面融合，我覺得我們會是一個較成功的例子，目前在校園中並沒有觀察到這樣的關係。

## 八、城鄉所林君安同學：

(一) 整個 complex 之”大門”是位於何處？

- 1、椰林大道上所有建物有以對稱型面對椰林大道的這種環境脈絡，或者說是韻律，本三案雖皆有「入口」面對椰林大道，但好像還沒有感受到其明顯的入口意象。雖說不一定要對稱量體，但我認為大門還是要以椰林大道上的為「最主要」。
- 2、新生南路上之入口雖說是為了與都市互動，但將中庭開放向大馬路，馬上就造成噪音與 security 的問題。
- 3、側門邊的案一挑空和案二的小入口廣場很令我認同，但是同一個 complex 有椰林入口，新生南側門口，在短短百公尺內還有必要在中間開第三個入口進中庭嗎？

(二) 量體上整體的樓高與深度以外，小量體的碎裂感可能的問題

- 1、以 institutional 的建築而言，形式上是否過於碎裂，所以在發表時讓大家感覺「離離落落」，個人覺得本案過度的「碎裂」失去了竹間作品常有的優雅大器，可能是 over design，像醜的違建。
- 2、以虛空間為理由，如 Herman Hertzberger 的 in-between spaces 概念，然而也有需要控制的時候，不僅是空間浪費這種功利性，而且可能會造成空盪，無人氣感，例如李祖原先生在清大的眾多作品，應該也有 40%，但又如何。
- 3、另外，以研究室及教室為主體的大樓，「in-between spaces/虛空間」是不是只能在下課時間用，且以不吵到研究室中的人為原則？那又有多好用？
- 4、基地上有一三角形地，在三個案中均沒用到，且基地面椰林道之”建築線”較舊總圖退縮，是否校方有所限制或其他原因？

## 簡建築師學義：

新生南路靠校門口這段圍牆，並沒有思考要去用，目前傾向於不去動用到，因這個地方連結舊圍牆，拆掉部分已是很大的挑戰，且我覺得校門口這段圍牆的

歷史應該是要被保存的。新生南路側是挑空開放的，雖然外面看得進來，但是並無法這麼輕易就進來的，這個地方也可以做些綠化工作，除了書店、講堂和農陳館外，整個底層是挑空、視線是穿透的，藉於不同的手法去定義各種尺度入口的關係，基本上我是將整個底層視為一個入口的關係。

另外，基地上的三角形地帶校方倒是沒有限制我們不能用，其實初始的基地並不包含這塊，後來可能因先期規劃書面積計算錯誤，做到一半我們發現校方給的面積數據是錯誤的，所以才要求校方要重新劃定基地範圍，否則會超出法定的容積率與建蔽率，之後校方才把這塊地劃進來的。當然也不是因為是後來劃進來的，所以我們不用，這邊其實有很複雜的問題，包括腳踏車問題，其實我是建議校方對於腳踏車問題應該有個整體的規劃，而此塊地必需保留以因應未來的可能性。校方必需對腳踏車有先期規劃，我們才能去動到這塊地。至於這地方是否有地坪的出現，個人是持保留的態度，並認為原有綠化的端點就已經很好了。

至於中庭管制安全、噪音問題，與第1個問題類似，好像我們開放之後，就會衍生的問題，應該會被適度的解決。

#### 九、社會系葉書宏同學：

- (一) 請問人文大樓的建築量體配置是否已經確定以這三案進行討論？
- (二) 第二、三案中，人文大樓的腳踏車停放處配置何處？

#### 簡建築師學義：

- (一) 因牽涉到農陳館歷史建物保留，以及基地位於校門口，將對我們原有校園的入口產生較大的衝擊，雖然會有些挑戰，但卻可重新塑造台大的建築意象。我們整個設計需經過漫長的時間，所以我們會分為兩大階段，第一階段為配置及量體計畫，三個方案均依校方先期計畫書要求，除停車位部分外。第二階段為建築風格與舊校園關係，這階段是在配置量體定案後才會進行。基本量體計畫就是目前這樣。所以剛才院長所提建築不是長這個樣子，是指建築表情不是這個樣子，而非指量體會有太大的變化。
- (二) 目前校方給我們的任務是必需要滿足基地內現有停放的腳踏車位。

#### 十、外文系張小虹教授：

何謂人文精神，目前並沒有平台可以讓我們去做人文的思索，在此是否可做一個具體的建議，下學期由文學院主動規劃一些人文建築的講座，請人文建築的校外專家來舉辦，由他們來談什麼是人文建築、綠建築等議題，因每次開公聽會，文學院學生來不到幾個，我們可以有另外的平台讓大家來參與。

葉院長國良：

- (一) 這建議很好，我們可以採取嘗試，事實上我們的網頁，是歡迎各位寫上意見，做各方面的思維。何謂綠建築，建議可至農學院參觀，學校已經有現成的成品了。至於人不人文，個人淺見，應該不是建築物人文，而是使用者要有人文精神。
- (二) 我們文學院有網頁公布訊息，是公開透明的，我們也願意廣泛徵求意見，但相對也期望學生會是否建立一傳承制度，先知道過去發言提問之問題及得到之回答，希望不要重複提問，這樣才可節省大家的精力與時間。
- (三) 本日公聽會是我們的第一個流程，後續還有流程，建築風格是下個階段的問題。

感謝各位的關心，今天說明會到此告一段落，謝謝。