

國立臺灣大學人文大樓籌建校內外專家學者座談會會議紀錄

時間：95年9月19日（星期二）上午9時

地點：文學院會議室

出席：洪總務長宏基 漢寶德教授 馬以工教授 辛晚教教授 李乾朗教授
金光裕建築師 李斌副局長 許阿雪副局長 夏鑄九教授 陳清泉教授
洪執行長粹然 林峰田教授 陳院長保基 葉院長國良 甘副院長懷真
夏長樸教授 柯慶明教授 丁亮助理教授

列席：財團法人觀樹教育基金會 簡學義、臺北市政府文化局業務科 蘇鈺娟
本校校規小組 黃智卿 鄭建科、營繕組 陳德誠 洪耀聰 林芳如
保管組 洪金枝、外文系 劉亮雅、哲學系 曾漢塘 陳榮華
人類學系 謝世忠 陳伯楨、日文系 林立萍、語言所 張顯達

主席：洪總務長宏基

記錄：陳照

壹、主席報告：略。

貳、簡報：人文大樓籌建背景說明

一、校園空間紋理／校園規劃小組（略）。

二、現有空間使用經驗／夏長樸教授（略）。

參、專家學者發表意見。

一、柯慶明教授

隨著台大不斷擴大，每增一系所，每增一班學生，便有國文、英文、中國通史、中國近代史等課程。文學院不是想自求膨脹，而是被迫膨脹。台大為一所大學，不是技術學院，應該以人文為主。從椰林大道一進來先有一個人文的學術園區，是要提醒大家，正視人文是我們台大教育的重要基礎。興建大樓有絕對迫切需要，而這個需要不是從今天開始，其實是差不多17年前就已經迫切需要了，在17年前，我們已經有此規劃和設計。當時還規劃到12層樓，且經學校校園規劃發展委員會通過。從更具有歷史眾生的角度來思考，希望這事情能兼顧各方面需求，另外我自己當然有講話的權利，因為我是促成推動台大校史館的主要參與份子，我覺得很多記憶應該設法保存在校史館。在校史館其中的一個項目就是有我們學校歷年來所有的重要建築的模型跟數位化的典藏。假如大學不能引領整個社會向上向前成長的話，那大學不要叫做大學，改為博物館好了。

二、陳榮華教授

或許想像一下，如果一個人白天清醒的時候，他的眼睛永遠不可能超過 5 公尺的情況下，對我們的心胸眼睛身體健康是多麼大的傷害。我們全系有 20 個老師，至少有 4、5 個老師眼睛有問題。裡面空氣那麼不好，如剛才夏教授告訴我們，裡面的廁所空氣不好，最近這幾年來我們有 5 個老師提前退休，屆齡的不算，還有些 50 幾就退休的，因為身體不好，他們不願在這個地方繼續熬下去，可能會短了好幾年的命，乾脆退休就好了，我很簡短講一下目前情況，謝謝。

三、漢寶德教授

這三棟房子目前為止，據我了解並沒有變成歷史建築或古蹟，什麼都沒有，那要如何利用這三棟房子，很可能校內有不同意見，怎麼統合說服好像是學校行政問題。有很多價值不是只有單一角度看問題，從保存觀點看，常覺得老的東西都要保存，是個人性向關係；有人家裏都是破東西、舊東西，有些人家裏稍微舊一點就丟掉，所以說這個價值很難判定。個人對古蹟保存價值採取較嚴格標準，因為我會想到絕對需要保存，其他就要根據個別情況來判斷，因為不是單一條件，就當古建築價值保存，如果說到一個基本共識時，那就必須要保存；當建築物價值只是一部份價值，或有其他因素時就需要討論。因為每個人看法不同，所以這是行政做的問題。學校整體規劃政策，外人很難插嘴該怎樣做。碰到困難，現在時代非走民主路線不可，應擺到校務會議或更大團體去解決。這三個房子其實是小問題，說明有幾點，第一：文學院需要空間，但這一個問題，在我覺得，不一定要從文學院來解決，你們要通盤去解決。第二：漏水及眼睛看不出去是小問題，根本問題是學校發展究竟是採取什麼樣的政策。那個地方要拆，蓋新房子在建築式樣上好像要配合，這是很重要規劃觀念，這是不是得到一個共識了？第三：三棟房子，據瞭解，只有農業陳列館是張肇康先生設計的，後來這兩棟不是他設計，最初陳列館是博物館性質，沒有必要看出去，不作辦公室用，故沒有採光的問題，所以他採用當時比較流行的一種做法。但另兩棟房子為哲學系、人類系館，基本上師生空間不適合使用，那麼多洞洞從視覺上不是個很理想的設計，是不是有價值還可以再做判斷。

四、馬以工教授

一、洞洞館要不要保存，如何保存這是一個獨立問題。二、國立台灣大學入口意象是什麼？三、文學院空間不足，品質不夠，是不是應該給他們擴建。

這三棟房子確實是當年，從漢先生講法，設計農業陳列館的張肇康先生擺脫了台大的椰林大道上日本的形象，作了個嘗試。這個頂端跟總圖前

面王大閔先生所設計的學生活動中心呼應，是台大在過去歷史上的一個重要的痕跡，而且是優秀的建築師在這地方所展現的作品。到底是保存一棟還是三棟，這是可以討論的。文學院增建，勢在必行，聽起來這是台大內部的問題，應可以找到適合基地來完成任務，外人不便於多表示意見。個人曾為台大學生的一份子，我認為校園入口意象是最重要的，實在不希望這些很醜的，像沒有靈魂的稻草人式的建築物放在最重要路口的地方，以上淺解，謝謝。

第二次發言：房子如果保存，後面怎麼用是另一回事，不是現在考量的，我們現在考量比較重要的是校園意象，進來第一眼，尤其軸線是這樣，斜的 45 度陷進去，視點可能立刻落在此區塊上，對台大來講是最重要考量點。其次才是要不要保存，當然我們也絕對尊重文學院要有更多空間，三個建築物若保存一至三個，若是古蹟，台北市不是就要編一點經費來整修？

五、李乾朗教授

- 1、文學院長期空間不足，其師生令人同情，一樣是繳學費，一樣是拿國家薪水，但他們的空間受到不公平待遇，我們也深表同情。台大應公平對待文學院，不能獨厚理工學院。台大要恢復文政學部掛帥，掛帥也是有價值判斷，尊重他應該要替他找好的位置來滿足空間需求。
- 2、這三棟房子是不是普通房子，見仁見智，我也不希望置入式的說這三棟房子有怎樣的了不起，但是剛剛講過日治時期，1929 年建台大時，他們是一種帝國主義式的思想在支配校園規劃，所以有很清楚的椰林大道，左邊一棟右邊一棟，幾乎是標兵式的軍隊在踢正步，他的形式是 11、12 世紀仿羅馬式，我們不予置評，那年代有那年代的想法。但戰後 1960 年代初當時由張肇康先生設計了中間這一棟展覽館，稍後由虞曰鎮先生，這兩位建築師是建築文化的掌旗者，不是一般市面上以賺錢為業的建築師。這三層樓的三個館整個天際線很謙遜，未來若有新的建築物在這裡，希望繼續保持這個精神，不能太突兀。能不拆掉建築是上策，拆掉一部分是中策，能夠共構還是中策。這需要一點技巧，有難度，因為要共構，反而能刺激建築師一個較好的成就，夷為平地再設計不難，應朝此方面去想。若確實沒有適當地點，文學院無容身之地的話也只好用這塊地。

六、夏鑄九教授

- 1、建議在興建過程利用目前這幾月的時間，儘快委託對台大校內有一定程度了解的學者或專家，完成建築計畫書的工作，將文學院的需要，校園規劃的需求，尤其是校園各類型使用者的期望，納入考量，完成未來建築設計者能依憑的空間內容與營造準則，才會事半功倍，執行

過程才能把握時間，減少困擾。

- 2、哲學系與人類系兩館的保存與否，建議多尊重兩系所師生意見。
- 3、農業陳列館為 1963 年完工，由虞日鎮建築師負責，實際設計者為日後居港華人張肇康，與當時王大閎設計的學生第一活動中心類似，都為昔日錢思亮校長看重，委託設計，兩者都具備 1960 年代現代建築在特定歷史脈絡下移植台灣的有代表性作品，有里程碑意義，值得校方校園規劃過程仔細斟酌。若校方決定農業陳列館改變功能或遷移他處，該建築物保存後亦可提供為文學院所需的文化與藝術相關展示空間，以及其他相容的活動，該建築物一樓外牆的清水磚、室內結構體所裸露的清水混凝土，日後使用不當的電線、管線等，需一併修復。
- 4、本基地為進入校門後抬頭所見的第一印象，昔日觸發台大哲學系事件的保釣運動，學生即在目前哲學系建築物上懸掛白布條，因此未來建築量體高度、退縮與否、建材、顏色表現的意義，對周圍既有環境有所反映，須謹慎為之，建築計畫書與建築設計都得由一流好手為之，千萬小心。
- 5、提醒文學院同仁，對未來的新建築物的要求與期望，要把握規劃與設計過程，主動表達各位對空間的需要，這才是確保未來好的新建築的條件，因為文學院的使用者才是建築的真正主人。

七、辛晚教教授

一個是個別建築；一個是功能問題，文學院在學校發展地位；另一個是校園的景觀紋理的問題。農業陳列館比較具有其意義，其他建築物功能以作為人類學、哲學功能較不彰，相對意義而言，這裡比較有處理的彈性。台大不僅是台大人的，也是台灣全中國的台大。台大的問題演變成也是我們所關懷的問題，從歷史發展來說，經過人文上的加強，無論在功能或硬體建設上，一定都是必要的，有沒有替選方案來解決，不過入口意象跟軸線端點兩個端點不能放一起，這從都市計畫觀點來看是非常好的思維，謝謝。

八、金光裕建築師

實際面來講，我覺得這個基地比較敏感，位於捷運道路之頭，從另一角度來看，很多學生從新生南路進來，那個動線對學校形象來說是非常重要的。在我個人來看，農陳館的設計大概跟李老師感想一樣，農陳館比較有他的原創性，因為他是第一棟，內部的設計也比較高明，後來那棟也是從善如流跟他做的差不多。農陳館較具有保留價值，進一步若還有保留價值或許是面對校門的人類系系館，無論如何，這個基地，我認為夠大，若說只保留農陳館，另外兩棟拆除，作個 U 字型建築，也就可以滿足文學院目前空間需要。據我瞭解，雖然台大地很大，但也沒有什麼地方可以用，可以用的地方都小小的，都有重要建築物或空間在那裡，

需要去作某種程度保存或已經在利用的。文學院在這裡也有很好的角色，校史館只有一層樓是校史館，都還是文學院在利用，包括校史館後面的樂學館也是文學院，連同現在文學院在校口處成為一個園區也是一件很好的事。

九、陳清泉教授

- 1、原則上贊成在基地上蓋人文大樓，這是台大很好的機會，在很好的地點蓋一個有文化氣質的大樓。
- 2、洞洞館是可以拆的，忍痛拆。原因有，第一點，結構安全的理由，結構很難符合耐震新規定。第二點，洞洞館外牆是不安全的，在安全理念上他不是用安全式結構形式安裝起來。其他理由如消防、人心理上的障礙，使用上的不適合。我個人贊成，用數位典藏法，科技進步，以立體照相方式保存。
- 3、樓高不一定限制3層樓，只要能融合人類文化特色，表達人文典雅、源遠流長意象，與台大校園融合，能符合人文大樓的需求和現代科技能表達的機能。新大樓要有電梯。

十、李斌副局長

要強調我沒有預設立場，如果人文大樓最後選擇此地，保留或拆除洞洞館有三種情況：第一，沒有人提出說他是文化資產。第二，有人或團體提出。第三，建築物所有人得向主管機關申請指定古蹟。

第二次發言：關於古蹟補助案，按執法規定，還是由使用人或管理人所有人來維護，事實上，台北市政府也有編對古蹟維護經費，但更多是注意在私人古蹟上面。

十一、許阿雪副局長

人文大樓需求是必須的，但對洞洞館保存部份能否分開思考？洞洞館現有建築物缺點是可以透過修繕改善或再利用，就建築物再利用而言，端看使用者怎麼用，可以化腐朽為神奇。今天台大問題是：在空間利用下必須使用這塊地，是否可透過整體校園規劃。建議：先做建築設計，看需求多少，透過設計模擬把必要空間（如入口意象）部份先納入，而非必要量體（如停車場）是否不要放在這裡。台大交通管理規劃部份，停車場空間不一定要放這棟建築物下面，可透過規劃設計解決相關問題，建議能保存就盡可能保存，沒有辦法保存的時候，可透過設計結合解決。

十二、陳院長保基

農陳館是蠻特殊的歷史背景的建築，它不是台大必然的建築，是農復會時代為了要宣揚我們農業國威，特別撥錢蓋在那塊地上。要拆時本院有兩派意見，跟今天一樣，都是沒有在裡面用過的同仁要保存，用過的同仁都說要拆。包括我們一位大老，農推系的教授包括也當過院長，他說：農陳館

從來沒有對農學院教學研究作過貢獻，雖然辦過很多活動，它從來沒有館藏。為什麼沒有館藏？因為一下雨，大概要溼 15 天左右，展覽借來的雕刻品就非常的擔心。我並不是說一定要拆掉，但農學院得到一個共識，我們希望要離開這地方，讓它變成一個文學部落。建議未來發展上，一定要看到 30 年以後狀況，而不只是要解決現在空間不夠的問題，如可以這樣想的話，大概比較能釋懷，個人沒有特別立場要保存或怎樣。不管怎樣，我們農學院都想離開這個地方。

十三、謝世忠主任

剛剛聽到幾位前輩意見，好像文學院要找新大樓跟要拆這兩三棟，理論上是兩回事，但客觀環境變成是一回事。文學院目前空間分散在十幾間樓房，主要在文學院及舊總圖樂學館，包括三棟洞洞館的兩棟，所以已經呈現準帶狀人文學區，今天拆掉蓋新大樓，那些文學院流落在他處的孤兒就會回來，準帶狀就成了帶狀人文學區，與台大入口印象關係密切，因入口看到人文學區的帶狀，可以強調台大的人文精神。台大人文精神一定要在帶狀很嚴密緊湊的地點才能充分展現，這人文學區帶狀趨勢，應該是台大展現的重點，把準帶狀變成帶狀，從客觀環境看，人文大樓拆掉是唯一選項。從內部來看，因為我們系館沒有逃生口，我們很幸運 40 年來很安全，曾鬧過兩次水災，但若發生火災是非常可怕，當然不希望因歷史美學文化因素就留下來，有一天發生不可收拾的後果時，那些建築歷史文化美學都變成次要的。內部使用問題，的確維護整修技術可以做到很好，但其實沒有想像中容易。從內外考慮下，希望大家可以支持人文大樓的興建。

十四、曾漢塘主任

- 1、對文化保存，值得保存的地方要保存，且應該不只是保存。
- 2、做整體而有特色的開創，要型塑出何種文化特質，是所有市民的責任。期待藝術、文化等因子可注入新建人文大樓，不因為保存或不保存問題阻礙了人文大樓的興建。

洪總務長結語：感謝各位熱心的參與，及對於文學院及台大的關懷，相關寶貴意見將彙整作為後續參考。本案除於 6 月 30 日召開校內外人士座談會，8 月 16 日召開人文大樓籌建小組第 1 次會議，及今日之校內外專家學者座談會外，亦將於 9 月 22 日召開說明會，對人文大樓未來意象、入口及文化塑造，尤其是學生觀點，做一溝通，接著將召開第 2 次籌建小組做一基本決定，規劃建築計畫書，經校園規畫小組審查後，提報校務發展委員會做最後決定。

肆、散會。